



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE Folios: . Anexos: No.
Radicación #: 2017EE204127 Proc #: 3844174 Fecha: 15-10-2017
Tercero: 5806333 – FILEMON CRUZ ARIAS
Dep Radicadora: DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL Clase Doc: Externo
Tipo Doc: Citación Notificación

RESOLUCION N. 02901
“POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA Y
SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA
DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de sus facultades delegadas mediante la Resolución No. 1037 del 28 de julio de 2016 de la Secretaria Distrital de Ambiente de Bogotá D.C, en concordancia con el Acuerdo Distrital 257 de 2006, los Decretos 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009 y en virtud con lo dispuesto en las leyes 99 de 1993 y 1333 de 2009, en ejercicio de las facultades delegadas por el Decreto 01 de 1984, el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011 y,

C O N S I D E R A N D O

I. ANTECEDENTES

Que, mediante radicados No. 2002ER10476 del 01 de abril de 2002, 2002ER20252 del 11 de junio de 2002, 2002ER28492 del 05 de agosto de 2002 y 2002ER25968 del 17 de julio de 2002, se denuncia la tala de 16 árboles, localizados en el margen del canal del Rio Seco, presuntamente realizada por el señor FILEMON CRUZ ARIAS quien es el presidente de la Junta de Acción Comunal del barrio cinco de noviembre.

Que, la Subdirección Ambiental Sectorial del Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente –DAMA-, hoy Secretaría Distrital de Ambiente –SDA-, efectuó visita el día 05 de agosto de 2002, en la Calle 39 D Sur No. 39 A - 39, y emitió el Concepto Técnico No. 6479 del 26 de agosto de 2002 donde se determinó lo siguiente:

(...)

“Se realizó visita a la dirección radicada encontrándose una residencia. Diagonal a dicha morada, se encuentra el canal del Rio Seco, el cual contiene en su talud una zona verde con alta pendiente; en la parte superior de la zona verde se encuentran árboles de diferentes especies y tamaños. Durante el momento de la visita se recorrió la zona verde sobre el talud del canal y se pudieron observar 16 tocones como prueba de las talas denunciadas. Se consultó a varias personas de la comunidad y todas coincidieron en señalar al señor FILEMON CRUZ ARIAS como responsable de las talas. Algunas de las talas se encuentran técnicamente mal realizadas, situación que deberá ser mejorada



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

cortando los tocones hasta por lo menos diez centímetros por debajo del nivel del suelo y posteriormente se deberá empradizar.”

Que como consecuencia la Subdirectora Jurídica del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente –DAMA-, el 24 de septiembre de 2002 mediante Auto No. 1044 inicia proceso sancionatorio de carácter ambiental en contra del señor **FILEMON CRUZ ARIAS**, por la tala de 16 árboles sin previa autorización del DAMA.

Que, la Subdirectora Jurídica del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente –DAMA-, el 24 de septiembre de 2002 mediante Auto No. 1045, encuentra mérito para formular cargos:

(...)

*“**PRIMERO:** Formular al señor **FILEMON CRUZ ARIAS** el siguiente cargo: La tala de 16 árboles ubicados en la calle 39 D sur No. 39 A – 39 (zona verde del canal), sin previa autorización del DAMA, violando los artículos 57 y 58 del Decreto 1791 de 1996.”*

Que el anterior acto administrativo fue notificado de manera personal al señor FILEMON CRUZ ARIAS, el día 18 de noviembre de 2002.

Que con radicado DAMA 2002ER43175 del 29 de noviembre de 2002 el señor FILEMON CRUZ ARIAS identificado con cédula de ciudadanía No. 5.806.333, presenta descargos al Auto No. 1045, aduciendo:

(...)

“En ningún momento he talado los árboles en mención, por el contrario y dada la situación de riesgo que se presenta para la integridad de mi familia, por estar ubicado mi vivienda sobre la ronda Hídrica, muy cerca de Al Talud que poco a poco se ha venido deslizando, yo he sido la persona que he promovido los procesos de arborización de la ronda y además he visitado y oficiado a las diferentes entidades para que prevengan y corrijan la problemática del sector. El 16 de marzo yo organice y convoque a la comunidad y autoridades locales a una jornada cívica ambiental donde se hicieron presentes funcionarios del Jardín Botánico, Acción Comunal y Alcaldía Local y el DAMA entre otros. Respecto al informe de la Visita Técnica No. 6479 de agosto de 2002, efectuada por un funcionario de DAMA, en el cual inicia su escrito diciendo que ” en el lugar se encontraba una residencia” y no sé con argumentos o pruebas de una vez me inculpa. En el lugar se encuentra no sólo una casa, se encuentra varias y el Salón Comunal en riesgo potencial, esta visita fue hecha el día 5 de agosto de 2002, 5 meses después de la queja. En lo que hace referencia con los tocones, algunos de estos se encuentran desde hace aproximadamente 5 años aflorando en dicho lugar, como resultado de talas que han sido efectuadas no sabemos por quién, y respecto a los restantes puede ser lógico que se hayan efectuado talas recientemente,



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

porque continuamente en el barrio se presenta obreros a efectuar trabajos sin muchas veces consultar a la Junta. CODENSA tala y poda, el ACUEDUCTO, el IDU, el JARDIN BOTANICO, el IDRD también lo hacen.”

Que la Subdirectora Jurídica del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente –DAMA-, el 22 de enero de 2003, mediante Auto No. 0094, dispone la práctica de pruebas, teniendo en cuenta las solicitadas por el señor FILEMON CRUZ ARIAS, y en el cual se dispone la práctica de otras de oficio:

(...)

“ARTICULO PRIMERO: *Decretar se recepcione el testimonio de los señores Jesús Ramírez, quien puede ser citado en la Calle 39 B Sur No. 39 A – 10, Evangelista Sandoval en la Calle 39 D Sur No. 39 A – 15, Oswaldo Neira, Edil de la Localidad en la Alcaldía Local de Antonio Nariño, Luis Corredor, en la Calle 39 A – 10, quienes depondrán sobre hechos motivo de análisis.”*

ARTICULO SEGUNDO: *Oficiar al Acueducto para que informe con destino a la presente actuación administrativa si ha efectuado tratamientos silviculturales a 14 árboles en la quebrada del Rio Seco, frente o diagonal a la Calle 39 D No. 39 A – 39.*

ARTICULO TERCERO: *Solicitar a la Subdirección Ambiental Sectorial, el efectuar evaluación al concepto técnico No. 12442 del 8 de mayo de 2001, con el fin de determinar si efectivamente los árboles estaban técnicamente mal sembrados e inapropiados para el sector, por tratarse de un talud, de igual forma para que se determine si efectivamente se ofició al Acueducto con el fin de efectuar el tratamiento silvicultural.”*

Que una vez revisado el expediente **SDA-08-2002-1355** se encontró que no existe actuación posterior por parte de ésta Autoridad Ambiental, por lo cual se entrará a decidir la actuación a proceder.

II. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que la regulación Constitucional de los recursos naturales en Colombia, se estructura a partir de la duplicidad del concepto de protección, el cual es atribuido al Estado y a los particulares como lo describe el artículo 8 de la Carta Política, el cual señala expresamente que *“Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación”*.

Que el artículo 58 de la Constitución establece que la propiedad es una función social que implica obligaciones y que, como tal, le es inherente una función ecológica.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

Que así mismo, el artículo 79 de la Carta consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, estableciendo que es deber del Estado la protección de la diversidad e integridad del ambiente, la conservación de las áreas de especial importancia ecológica y el fomento de la educación para el logro de estos fines.

Que esta obligación comprende elementos como la planificación y control de los recursos naturales, con el fin de asegurar su desarrollo sostenible, conservación, restauración y sustitución; en tanto que su función de intervención, inspección y prevención, se encamina a precaver el deterioro ambiental, a hacer efectiva su potestad sancionatoria, y exigir a manera de compensación los daños que a éstos se produzcan, tal y como lo establece el artículo 80 Constitucional.

Que el inciso 2° del artículo 107 de la Ley 99 de 1993, señala:

“ARTÍCULO 107.- (...) Las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares”.

En relación con la actuación administrativa ambiental de carácter sancionatorio surtida dentro del expediente **SDA-08-2002-1355**, que tal como señala en los antecedentes se inició el 24 de septiembre de 2002, es decir con anterioridad al 2 de julio de 2012 fecha de entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011, los procedimientos y las actuaciones administrativas variaron sustancialmente, sin embargo, para el caso que nos ocupa, resulta oportuno aplicar el régimen de transición contemplado en el artículo 308 de la precitada norma:

“Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.

Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia.

Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior” (Subrayado por fuera del texto original)

Que, para la época de expedición de la citada Ley, ya se encontraba en curso el presente proceso administrativo sancionatorio ambiental, por consiguiente, éste continuará hasta su culminación con el procedimiento regulado en el Código Contencioso Administrativo (Decreto - Ley 01 de 1984 y sus modificaciones).



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

Que en materia procedimental y de acuerdo con la fecha de los hechos, sería aplicable el párrafo 3 del artículo 85 de la ley 99 de 1993 señala que: *“Para la imposición de las medidas y sanciones a que se refiere este artículo se estará al procedimiento previsto por el Decreto 1594 de 1984 o al estatuto que lo modifique o sustituya”*. No obstante, dicha normatividad no rigió la figura de la caducidad y ante el vacío lo procedente era la remisión a lo previsto en el Código Contencioso Administrativo Decreto 01 de 1984.

Que por lo anterior, partiendo del momento en que se constató por parte de la Secretaría Distrital de Ambiente los presuntos incumplimientos ambientales en la visita de verificación, esto corresponde al día, 05 de agosto de 2002, en virtud del principio de legalidad que hace parte del derecho fundamental al debido proceso previsto en el artículo 29 de la Constitución Política, en concordancia con el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012, en materia de caducidad rige para el presente caso el término de tres (3) años previsto en el artículo 38 del Decreto 01 de 1984.

Que por lo anterior no es viable jurídicamente aplicar el término de caducidad previsto en el artículo 10° de la Ley 1333 de 2009 (20 años) en el presente caso, dado que los hechos objeto de investigación son anteriores a la expedición de esta fecha.

Que, así las cosas, de acuerdo con el análisis que antecede la normativa que gobierna el trámite del presente proceso sancionatorio está contenido en el Decreto 1594 de 1984. Sin embargo, dicha disposición no se refiere en forma expresa a la caducidad. En consecuencia, es procedente acudir a las disposiciones generales del Código Contencioso Administrativo, aplicables por remisión expresa del artículo 1° del CCA, el cual dispone:

ARTÍCULO 1o. CAMPO DE APLICACIÓN.

“(...) Los procedimientos administrativos regulados por leyes especiales se regirán por éstas; en lo no previsto en ellas se aplicarán las normas de esta parte primera que sean compatibles (...)”

Que, así las cosas, ante el vacío jurídico existente por falta de previsión expresa de la caducidad en materia ambiental, y dada la habilitación que de las disposiciones generales realizó el artículo 1° del C.C.A., es viable acudir a lo prescrito en su artículo 38, el cual establece:

“ARTÍCULO 38.- CADUCIDAD RESPECTO DE LAS SANCIONES.
Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas.”

Al respecto, el H. Consejo de Estado, reiteró su posición, mediante providencia del 23 de junio de 2000, Expediente 9884, Magistrado ponente Dr. Julio E. Correa Restrepo, donde se precisó:



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

*“(…) Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que, salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que puede ocasionarlas, **por lo tanto el término se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor.**” (Resaltado fuera del texto original).*

Que respecto hasta que fecha se cuenta los tres años la Sala Plena del Consejo de Estado mediante sentencia de 29 de septiembre de 2009 unificó jurisprudencia señalando que:

*“(…) la sanción se impone de manera oportuna si dentro del término asignado para ejercer esta potestad, **se expide y se notifica el acto que concluye la actuación administrativa sancionatoria**, que es el acto principal o primigenio y no el que resuelve los recursos de la vía gubernativa”. (Negrilla fuera de texto).*

***Es, pues, claro, que en los términos del artículo 38 del C.C.A., la Administración debe ejercer la acción encaminada a sancionar personalmente al autor de la infracción administrativa, dentro de los tres (3) años contados a partir de la ocurrencia del hecho. En consecuencia, a partir de esa fecha la Administración cuenta con tres (3) años para proferir la resolución sancionatoria y notificarla al sancionado, independientemente de la interposición de los recursos»**”.* (Resaltado fuera del texto).

Que, así las cosas, se infiere que, la administración, disponía de un término de 3 años contados a partir de la última fecha que se pudo constatar la presunta infracción al tratarse de conductas continuadas o desde la fecha en que tuvo conocimiento de los hechos origen de la presente actuación. Para el caso en concreto, el 05 de agosto de 2002, fecha en la cual esta entidad realizó la última visita, en la cual verificó la ocurrencia de los hechos, a partir de ahí debía proferir resolución sancionatoria y debidamente notificada teniendo como fecha límite el 05 de agosto de 2005, trámite que no se surtió operando el fenómeno de la caducidad.

Que la caducidad es una institución de orden público, a través de la cual se establece un plazo máximo para ejercer la facultad sancionatoria de la administración la cual procede de oficio dado que Autoridad Ambiental ha perdido, en relación con los hechos investigados, su facultad sancionatoria.

Que, de acuerdo con lo anterior, este Despacho considera procedente declarar la caducidad de la facultad sancionatoria del proceso administrativo sancionatorio ambiental adelantado en el expediente **SDA-08-2002-1355**, motivo por el cual en la parte resolutoria de la presente providencia se adoptará la decisión que en derecho corresponda.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

III. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

Que por su parte el Artículo 66 de la Ley 99 de 1993, estableció que los Municipios, Distritos o Áreas Metropolitanas que cuenten con una población igual o mayor a un millón de habitantes ejercerán las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales.

Que mediante el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006 se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de elaborar, revisar y expedir los actos administrativos por medio de los cuales se otorguen o nieguen las licencias ambientales y demás instrumentos de manejo y control ambiental de competencia de este ente administrativo, así como los actos administrativos que sean necesarios para adelantar el procedimiento que tenga como fin el licenciamiento ambiental y demás autorizaciones ambientales.

Que en virtud del Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, se establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, asignando las funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones, dentro de las cuales, está la de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales la Secretaría otorga, concede, niega, modifica los permisos y/o autorizaciones ambientales.

Que finalmente, mediante la Resolución No. 1037 del 28 de julio de 2016, el Secretario Distrital de Ambiente delegó en el Director de Control Ambiental, conforme al numeral 6 del artículo 1°, la expedición de los Actos que declaran la caducidad administrativa en los procesos sancionatorios.

En mérito de lo expuesto esta Dirección;

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO Declarar la caducidad de la facultad sancionatoria que tiene la Secretaría Distrital de Ambiente, dentro del trámite sancionatorio ambiental adelantado en el expediente No. **SDA-08-2002-1355** el cual inicio mediante **Auto No. 1044 del 24 de septiembre de 2002**, contra el señor **FILEMON CRUZ ARIAS** identificado con cédula de ciudadanía 5.806.333, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar el contenido del presente acto administrativo al señor **FILEMON CRUZ ARIAS** identificada con Cédula de ciudadanía 5.806.333, en la Calle 39 A Sur No. 39 A - 03, de esta ciudad o a su apoderado debidamente constituido.

ARTÍCULO TERCERO: Remitir copia de la presente Resolución a la Subsecretaría General y de Control Disciplinario y a la Subdirección Financiera de esta Entidad para los fines pertinentes.

ARTÍCULO CUARTO: Ordenar la publicación de la presente providencia en el Boletín Legal Ambiental de conformidad con lo dispuesto en el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO QUINTO: Ejecutoriada la presente Resolución, procédase al archivo del proceso administrativo sancionatorio ambiental adelantado en el expediente **SDA-08-2002-1355**, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEXTO: Contra la presente Resolución procede recurso de reposición el cual deberá interponer ante el Despacho de esta Secretaría, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente Acto Administrativo, de conformidad con lo establecido en los artículos 50 y 51 del Decreto 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

OSCAR FERNEY LOPEZ ESPITIA
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

DINEY ELIANA BALLESTEROS
GARCIA

C.C: 1032450815 T.P: N/A

CONTRATO 20170806 DE 2017 FECHA EJECUCION: 11/09/2017

Revisó:

ALEJANDRO RUEDA SERBOUSERK

C.C: 79283533 T.P: N/A

CONTRATO 20170967 DE 2017 FECHA EJECUCION: 11/09/2017

Aprobó:

Firmó:

Secretaría Distrital de Ambiente
Av. Caracas N° 54-38
PBX: 3778899 / Fax: 3778930
www.ambientebogota.gov.co
Bogotá, D.C. Colombia

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

OSCAR FERNEY LOPEZ ESPITIA C.C: 11189486 T.P: N/A CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCION: 15/10/2017

Secretaría Distrital de Ambiente
Av. Caracas N° 54-38
PBX: 3778899 / Fax: 3778930
www.ambientebogota.gov.co
Bogotá, D.C. Colombia

BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS